

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 4 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., záměru

„Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o., Nošovice – Výroba převodovek II. etapa – rozšíření“

konaného dne 26.01.2010 v 15:30 hodin v sále Obecního úřadu v Nižních Lhotách, 739 51 Nižní Lhoty 71.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování záměru před veřejným projednáním

Oznámení Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (KÚ) předáno	08.07.2009
Závěr zjišťovacího řízení vydán dne	28.08.2009
V závěru zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že záměr podléhá celému posuzovacímu procesu a dokumentaci je nutno dopracovat.	
Dokumentace předána KÚ dne	02.11.2009
Posudek předložen KÚ dne	22.12.2009
Datum konání veřejného projednání	26.01.2010
Lhůta pro podávání připomínek k posudku do	29.01.2010

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a dokumentace, ve smyslu ust. § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 26.01.2010 v sále Obecního úřadu v Nižních Lhotách, 739 51 Nižní Lhoty 71.

Příslušný úřad řádně zveřejnil informaci o místě a čase veřejného projednání ve smyslu ustanovení § 16 a § 17 uvedeného zákona, a to veřejnosti, oznamovateli, dotčenému samosprávnému celku, dotčeným orgánům státní správy, zpracovateli dokumentace, zpracovateli posudku, včetně rozeslání posudku a jeho zveřejnění na internetových stránkách krajského úřadu před konáním veřejného projednání.

3. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace a posudek záměru, včetně vyjádření dotčených správních úřadů a veřejnosti k hodnocení vlivů záměru „Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o., Nošovice – Výroba převodovek II. etapa – rozšíření“ na životní prostředí.

4. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen Ing. Milan Machač (dle ust. § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, dále jen „vyhláška“). Z průběhu veřejného projednání byl

pořízen zvukový záznam (ust. § 17 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí), s čímž byli přítomní veřejného projednání seznámeni.

5. Účastníci veřejného projednání

- Oznamovatel: zastoupen p. Baikem (HMMC), Ing. Balánem (HMMC), p. Nashimotem (TAKENAKA), p. Ikem (TAKENAKA), p. Bazem (TAKENAKA), p. Vitou (AMCO), Ing. Šňupárkem (Technoprojekt), Ing. Petrzikem (PRODECOM)
- Zpracovatel dokumentace: Ing. Libor Obal
- Zpracovatel rozptylové studie – Ing. Milan Číhala
- Zpracovatel hodnocení vlivů na veřejné zdraví – Ing. Alexander Skácel
- Zpracovatel dopravního plánu – Ing. Jiří Novotný
- Zpracovatelka posudku: Ing. Zdenka Makohuzová
- Zástupce dotčeného samosprávného celku, obce Nižní Lhoty: p. starostka Marie Gryžboňová Mališová, p. místostarosta Evžen Čagan
- Zástupce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje: Ing. Markéta Pokludová, PhD., Ing. Bohumila Šubrtová, Ing. Radek Klvač
- Zástupce obce Střítež: p. starosta Stanislav Plekanec, předseda stavebního výboru zastupitelstva obce Ing. Miroslav Fober
- Zástupce Občanského sdružení Střítež – Za zdravé životní prostředí: p. Eduard Siwy
- Veřejnost – manželé Králíkovi, p. Zd. Górecki, ...

KHS svou účast na projednání předem omluvila.

6. Program veřejného projednání

Úvod

Vystoupení zástupce oznamovatele

Vystoupení zpracovatele dokumentace

Vystoupení zpracovatelky posudku

Diskuse

Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Ing. Milan Machač, přivítal přítomné, představil zástupce jednotlivých zúčastněných stran, navrhl program veřejného projednání a informoval přítomné o dosavadním průběhu posuzování předmětného záměru, včetně stručného přehledu časové chronologie dosud proběhlých úkonů posuzovacího procesu. Dále provedl stručné seznámení přítomných s podstatou a účelem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a upozornil na zaznamenávání průběhu veřejného projednání.

Ing. Jaromír Šňupárek - zástupce oznamovatele - seznámil přítomné s projednávaným záměrem. Uvedl, že přístavbou II. části převodovkárny ke stávajícímu objektu výroby převodovek dojde k vytvoření 1 komplexu v jihovýchodní části areálu průmyslové zóny, který bude napojen na stávající inženýrské sítě v areálu průmyslové zóny a na stávající dopravní síť. Dále stručně charakterizoval technologii výroby převodovek a napojení na stávající technickou a dopravní infrastrukturu.

Ing. Libor Obal - zpracovatel dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, nejprve stručně seznámil přítomné s charakterem záměru, jednotlivými částmi technologie výroby (tepelné opracování, montáž, obrábění) a s problematikou dopravy vyvolanou provozem záměru. Konstatoval, že záměr byl zpracováván v jedné variantě, a to vzhledem umístění stávající výroby a k napojení na infrastrukturu. Dále konstatoval, že vlivy realizace záměru budou znatelné pouze uvnitř areálu průmyslové zóny. Shrnul závěry vypracovaných studií (rozptylové, hlukové, vlivů na veřejné zdraví) a konstatoval, že záměr je v dané lokalitě přijatelný a vlivy záměru na životní prostředí a veřejné

zdraví jsou charakterizovány jako nevýznamné, a to včetně vyvolané dopravy. A nebyly shledány důvody, které by bránily realizaci záměru v dané lokalitě.

Ing. Zdenka Makohuzová - zpracovatelka posudku v úvodu svého vystoupení konstatovala, že předmětem posudku je především posouzení úplnosti dokumentace, což bylo splněno. Sdělila, že v dokumentaci nebyl žádný vliv záměru na životní prostředí pominut a použité metody hodnocení byly v souladu s dostupnými metodami hodnocení. Následně vyhodnotila zejména umístění záměru, napojení na technickou a dopravní infrastrukturu, zvolenou technologii. Zpracovatelka posudku konstatovala, že bylo snahou všechny připomínky týkající se této stavby zhodnotit, zvážit jejich závažnost, vyhodnotit dopad na majetky a zájmy všech zúčastněných a nároky, které vyplynuly z vyhodnocení zapracovat do návrhu závěrečného stanoviska. Dále Ing. Makohuzová konstatovala akceptovatelnost záměru na všechny složky životního prostředí a následně ocitovala podmínky pro přípravu, realizaci a provoz záměru, které jsou uvedeny v návrhu stanoviska k posuzovanému záměru.

Následně byla Ing. Macháčem zahájena diskuse, které se aktivně účastnili zástupci veřejnosti a na jejich dotazy reagovali zástupci oznamovatele, zpracovatelé dokumentace, posudku a jednotlivých dílčích studií.

Předmětem diskuse byly zejména otázky týkající se hlukového a imisního zatížení z provozu záměru – zejména z dopravy.

Hlavní body diskuse:

- Napojení záměru na silnici R 48.
- Problematika měření emisí v nejzátíženějších lokalitách MSK.
- Přeprava chemických látek souvisejících s provozem záměru včetně ropných produktů.
- Riziko znečištění vod Žermanického přivaděče možnou havárií automobilů zajišťujících expedici pro provoz záměru.
- Odpovědnost za plnění podmínek případného souhlasného stanoviska EIA.
- Navýšení hluku a emisí pouze v areálu průmyslové zóny.
- Významnost příspěvku znečištění ovzduší ze záměru.
- Požadavek na měření u objektu manželů Góreckých a Králíkových.
- Požadavek na výstavbu motorárny v Nošovicích (a převodovkárny v Žilině) a z toho vyplývající omezení dopravy pro převoz komponent ze Slovenska.
- Způsob dopravy – ujasnění si poměru silniční a železniční dopravy (100% silniční dopravy)
- Návaznost na záměr Optimalizace trati Ostrava–Kunčice – Frýdek–Místek – Český Těšín, včetně PEÚ a optimalizace žst. Český Těšín.
- Popis metod rozptylové a hlukové studie.

V rámci diskuse pan E. Siwy za Občanské sdružení Střítež – Za zdravé životní prostředí znova požádal o vyhodnocení varianty výstavby motorárny v průmyslové zóně Nošovice, čímž by došlo ke snížení nutné dopravy související se záměrem.

Ing. Petrzik reagoval na dotaz p. Siwého tím, že v případě výstavby motorárny v lokalitě průmyslové zóny by došlo k potřebám nasmlouvat nové partnery - dodavatele a zatížení pro danou lokalitu by bylo mnohem větší, stejně tak, jako zatížení technologií motorárny. Kladem stávajícího záměru je přítomnost technologie v lokalitě.

Na dotaz pana E. Siwého týkajícího se předpokládaného počtu vlaků směřujících z HMMC přes Střítež odpověděl Ing. Petrzik tím, že přesný počet vlaků z celé výroby HMMC nelze v danou chvíli garantovat. Dále uvedl, že počet vlaků, přímo se vztahujících k projednávanému záměru (rozšíření převodovkárny), bude nula.

Paní M. Králíková vznesla dotaz, zda se v místě (dotčené lokalitě zhorší provozem převodovkárny – rozšířením převodovkárny životní prostředí. V odpovědi bylo poukázáno na dokumentaci záměru, ve které jsou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví charakterizovány jako nevýznamné.

Závěrem bylo konstatováno, že na všechny dotazy bylo v rámci diskuse reagováno, a to zástupci oznamovatele, zpracovatele dokumentace i posudku, popř. byly zodpovězeny další upřesňující dotazy.

Obsah a průběh diskuse z veřejného projednání bude sloužit příslušnému úřadu jako jeden ze zdrojů informací pro zpracování stanoviska podle ustanovení § 10 odst. 1, zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z diskuse vyplynuly požadavky zúčastněných zejména na:

1. Provedení kontrolního měření hluku a emisí z dopravy před zahájením stavby, a to zejména u vytypovaných objektů (zejména obytný objekt manželů Góreckých a manželů Králíkových) *V případě souhlasného stanoviska, bude zahrnuto do podmínek stanoviska*
2. Provedení kontrolního měření hluku z výroby před zahájením stavby. *V případě souhlasného stanoviska, bude zahrnuto do podmínek stanoviska*
3. Smluvní zajištění a dodržování provozu spedičních společností zajišťujících dopravu pro HMMC automobily kvality emisních limitů minimálně EURO 3. *V případě souhlasného stanoviska, bude zahrnuto do podmínek stanoviska*

III. ZÁVĚR

Závěrem veřejného projednání bylo konstatováno, že vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, projednány.

Na závěr bylo dále uvedeno, že z veřejného projednání bude vyhotoven zápis a následně, na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření uplatněných ve smyslu ust. § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude zpracováno a příslušným úřadem vydáno stanovisko k projednávanému záměru.

Jako osoba pověřená řízením veřejného projednání konstatuji, že byla splněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a dokumentace k výše uvedenému záměru podle příslušných ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 4 vyhlášky MZP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

V Ostravě, dne 05.02.2010

Zpracoval: Ing. Milan Machač, v.r.
pověřen řízením veřejného projednání

Za správnost vyhotovení: Ing. Bohumila Šubrtová