



MĚSTSKÝ ÚŘAD TŘINEC
ODBOR STAVEBNÍHO ŘÁDU A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
Jablunkovská 160, 739 61 Třinec

Doporučeně

VÁŠ DOPIS

ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZN.: MěÚT/37867/2014/SŘaÚP/Lan

ČEZ Distribuce, a. s.

Teplická 874

405 02 Děčín

VYŘIZUJE: Monika Lancová, oprávněná
úřední osoba

TEL.: 558 306 229

FAX: 558 306 237

E-MAIL: monika.lancova@trinecko.cz

DATUM: 28.5.2015

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Odbor stav. řádu a ÚP Městského úřadu Třinec, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm.c/ a § 169 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), na základě žádosti, kterou dne 1.8.2014 podal(a)

**ČEZ Distribuce, a. s., IČO 27232425, Teplická 874, 405 02 Děčín,
kterou zastupuje MONTPROJEKT, a.s., IČO 28494032, Arnošta z Pardubic 2082, 530 02
Pardubice**

(dále jen "žadatel"), v návaznosti na ustanovení § 169 odst. 2 stavebního zákona

z a m í t á

výjimku z ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 501/2006 Sb.“), týkající se stavby:

"Ropice - Střítež, rekonstrukce VNv 06"

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 64, 673, 676 **v katastrálním území Střítež** a pozemcích st. p. 416, parc. č.1160/3, 1160/4, 1161/6, 1161/7, 1161/9, 1161/10, 1161/11, 1161/13, 1161/14, 1161/16, 1161/17, 1161/18, 1161/19, 1161/24, 1161/34, 1161/37, 1161/55, 1161/57, 1165/20, 1165/21, 1165/22, 1165/24, 1165/25, 1165/38, 1165/41, 1207/3, 1210/1, 1211/1, 1211/2, 1213/1, 1213/2, 1213/4, 1213/6, 1213/10, 1667/2, 1667/3, 1667/4, 1667/9, 1668/4, 1937/2, 2057/1, 2786, 2905, 2906, 2931, 2932, 2943, 2944, 3291 **v katastrálním území Ropice.**

Stavba obsahuje:

Stavba pod názvem „Ropice – Střítež, rekonstrukce VNv 06“ obsahuje vybudování nového dvojitého venkovního vedení VN 22 kV ve stávající trase původního jednoduchého venkovního vedení VN 06 v délce cca 4,8 km, a to v úseku od stávající rozvodny v Ropici po rozvodný sloup na pozemku p.č. 620/4 v k.ú. Střítež. Původní úsek jednoduchého vedení na betonových sloupech bude odstraněn a nahrazen dvojitým vedením na ocelových příhradových sloupech, při změně výšky (zvýšení) a ochranného pásma (snížení z 10 m na 7 m od krajního vodiče) oproti stávajícímu vedení.

Předmět výjimky:

Předmětem výjimky z ust. § 24 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb. je provedení výše uvedené stavby, v zastavěném území obce Střítež a Ropice vzdušným vedením, což je v rozporu s citovaným ustanovením vyhl. č. 501/2006 Sb., ve kterém je stanoveno, že rozvodná energetická vedení se v zastavěném území obcí umísťují pod zem.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád“) je v tomto případě žadatel, tj.:

ČEZ Distribuce, a. s., IČO 27232425, Teplická 874, 405 02 Děčín

Odůvodnění:

Dne 1.8.2014 podal žadatel ČEZ Distribuce, a. s. žádost o povolení výjimky z obecných požadavků na využití území podle § 26 vyhl. č. 501/2006 Sb., a to konkrétně z ustanovení § 24 odst. 1 této vyhlášky. Předmětná výjimka spočívá v umístění stavby vedení vysokého napětí na výše uvedených pozemcích v zastavěném území obce Střítež a Ropice vzduchem, přičemž dle ustanovení § 24 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb. se rozvodná energetická vedení v zastavěném území obcí umísťují pod zem. Uvedeným dnem bylo zahájeno řízení o výjimce.

Po obdržení žádosti o povolení výjimky stavební úřad v první řadě zkoumal, zda jsou splněny podmínky § 169 odst. 2, stavebního zákona, který stanoví, že výjimku z obecných technických požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento prováděcí předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Dle § 26 vyhl. č. 501/2006 Sb. je výjimka z ustanovení § 24 odst. 1 možná.

Stavební úřad se rovněž zabýval stanovením okruhu účastníků řízení. Podle ust. § 192 stavebního zákona se na postupy a řízení použijí ustanovení správního řádu, pokud stavební zákon nestanoví jinak. Vzhledem k tomu, že stavební zákon nespecifikuje okruh účastníků u řízení, která jsou vedena ve věci povolení výjimky z obecných požadavků na využívání území, postupoval stavební úřad v souladu s ust. § 192 stavebního zákona, kdy okruh účastníků řízení stanovil podle ust. § 27 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v němž je vymezen okruh účastníků řízení, který platí obecně pro všechna řízení o podané žádosti nebo řízení z moci úřední. Na základě těchto skutečností stavební úřad dospěl k závěru, že v tomto případě mají postavení účastníka řízení o povolení výjimky:

- podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu žadatel, tj. ČEZ Distribuce a.s.
- podle ust. § 27 odst. 2 téhož zákona dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech, v tomto případě vlastníci dotčených pozemků, na kterých se má předmětná stavba vedení VN nacházet, nebo na jejichž pozemky zasahuje ochranné pásmo tohoto vedení: Miroslav Kloda, Vladislav Konderla, Beata Konderlová, Ambrož Kozubek, Stanislav Kozubek, Edvard Staroň, Jan Josiek, Jarmila Cencialová, Ervín Kaleta, Bronislava Kaletová, Eva Sehnalová, Jan Franek, Ivona Počarovská, Pavlína Ženčuchová, Rostislav Čempa, Monika Hučalová, Jiřina Špičáková, Petra Raszková, Miroslav Adamčík, Jiří Smagovič, Marie Smagovičová, Denisa Škrobová, Marian Ramik, Zdeněk Kohut, Anna Kohutová, Mgr. František

Valášek, Emilie Veselá, Jaromír Veselý, Karel Kloda, Pavla Wantuloková, Tomáš Studýnka, Ivana Studýnková, Radim Revenda, Beata Revendová, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Jan Sabela, Dagmar Macurová, Dagmar Štěpničková, Jan Kostka, Petr Kmoníček, Marie Kmoníčková, Ing. Libor Muras, František Špičák, Jiřina Špičáková, Jiří Martiniak, Václav Martiniak, Jiří Martiniak, Veronika Martiniaková, Lenka Zahradníková, Adam Zientek, David Čmiel, Marcela Křížánková, Josef Kloda, Ing. Renata Klodová, Obec Ropice, Pavla Wantuloková, Ing. Hynek Milata, Ing. Jana Milatová, Stanislav Zientek, Ing. Marie Zientková, Yvona Murasová, Ing. Jindřich Šancer, Věra Šancerová, Jan Šajtar, Jana Tomašková, Patrik Kubiczek, Halina Mertová, Petr Merta, Anna Stryjová.

Stavební úřad po posouzení žádosti o povolení výjimky včetně doložených podkladů dospěl k závěru, že předložená žádost, podklady a stanoviska nestačí k řádnému posouzení, zda je možné výjimku povolit, proto usnesením ze dne 14.8.2014 řízení o výjimce přerušil a vyzval stavebníka k doplnění údajů a podkladů. Požadované podklady a údaje stavebník doplnil dne 3.10.2014.

Po doplnění žádosti stavební úřad opatřením ze dne 24.11.2014 v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 správního řádu oznámil zahájení řízení o povolení výjimky známým účastníkům řízení a stanovil lhůtu pro uplatnění námitek do 15 dnů od doručení tohoto opatření. Zároveň dle § 36 odst. 3 správního řádu dal účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to ve lhůtě do 5 pracovních dnů od doručení této písemnosti. Účastníci řízení této možnosti nevyužili. Vzhledem k velkému počtu účastníků řízení stavební úřad toto oznámení v souladu s § 144 odst. 6 správního řádu doručoval účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, s výjimkou žadatele, kterému jako účastníkovi řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu bylo toto oznámení doručeno do vlastních rukou. Doručení veřejnou vyhláškou bylo provedeno tak, že se oznámení vyvěsilo na úřední desce Městského úřadu Třinec, Obecního úřadu Ropice a Obecního úřadu Střítež, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Po oznámení o zahájení řízení stavební úřad obdržel námítky těchto účastníků řízení::

- Emilie Veselá, Ropice č.p. 352, 739 61 Třinec 1
- Jaromír Veselý, Ropice č.p. 352, 739 61 Třinec 1
- Edvard Staroň, Ropice č.p. 290, 739 61 Třinec 1
- Jan Josiek, Ropice č.p. 64, 739 61 Třinec 1
- Jarmila Cencialová, Ropice č.p. 251, 739 61 Třinec 1
- Ervín Kaleta, Ropice č.p. 239, 739 61 Třinec 1
- Bronislava Kaletová, Ropice č.p. 239, 739 61 Třinec 1
- Eva Sehnalová, Ropice č.p. 234, 739 61 Třinec 1
- Jan Franek, Ropice č.p. 231, 739 61 Třinec 1
- Ivona Počarovská, Ropice č.p. 235, 739 61 Třinec 1
- Petra Raszková, Nebory č.p. 301, 739 61 Třinec 1
- Miroslav Adamčík, Ropice č.p. 237, 739 61 Třinec 1
- Jiří Smagovič, Ropice č.p. 172, 739 61 Třinec 1
- Marie Smagovičová, Ropice č.p. 172, 739 61 Třinec 1
- Denisa Škrobová, Ropice č.p. 187, 739 61 Třinec 1
- Marian Ramík, Ropice č.p. 227, 739 61 Třinec 1
- Zdeněk Kohut, Ropice č.p. 281, 739 61 Třinec 1
- Anna Kohutová, Ropice č.p. 281, 739 61 Třinec 1
- Mgr. František Valášek, Ropice č.p. 281, 739 61 Třinec 1
- Pavla Wantuloková, Ropice č.p. 16, 739 61 Třinec 1
- Tomáš Studýnka, Ropice č.p. 268, 739 61 Třinec 1
- Ivana Studýnková, Ropice č.p. 268, 739 61 Třinec 1
- Jan Sabela, Ropice č.p. 330, 739 61 Třinec 1
- Dagmar Štěpničková, Ropice č.p. 240, 739 61 Třinec 1
- Jan Kostka, Ropice č.p. 240, 739 61 Třinec 1
- Petr Kmoníček, Erbenova č.p. 799, Staré Město, 739 61 Třinec 1
- Marie Kmoníčková, Erbenova č.p. 799, Staré Město, 739 61 Třinec 1

- Libor Muras, Ropice č.p. 364, 739 61 Třinec 1
- Jiří Martiniak, Ropice č.p. 405, 739 61 Třinec 1
- Václav Martiniak, Ropice č.p. 408, 739 61 Třinec 1
- Veronika Martiniaková, Ropice č.p. 405, 739 61 Třinec 1
- Lenka Zahradníková, Ropice č.p. 449, 739 56 Ropice
- Adam Zientek, Ropice č.p. 253, 739 61 Třinec 1
- Marcela Křížánková, Ropice č.p. 459, 739 61 Třinec 1
- Josef Kloda, Ropice č.p. 184, 739 61 Třinec 1
- Ing. Renata Klodová, Ropice č.p. 184, 739 61 Třinec 1
- Ing. Hynek Milata, Ropice č.p. 365, 739 61 Třinec 1
- Ing. Jana Milatová, Ropice č.p. 365, 739 61 Třinec 1
- Stanislav Zientek, Ropice č.p. 253, 739 61 Třinec 1
- Ing. Marie Zientková, Ropice č.p. 253, 739 61 Třinec 1
- Yvona Murasová, Ropice č.p. 364, 739 61 Třinec 1
- Ing. Jindřich Šancer, Ropice č.p. 293, 739 61 Třinec 1
- Věra Šancerová, Ropice č.p. 293, 739 61 Třinec 1
- Jan Šajtar, Ropice č.p. 442, 739 61 Třinec 1
- Jana Tomašková, Ropice č.p. 442, 739 61 Třinec 1
- Patrik Kubiczek, Eduarda Urxe č.p. 283/5, Město, 736 01 Havířov 1
- Halina Mertová, Ropice č.p. 238, 739 61 Třinec 1
- Petr Merta, Ropice č.p. 238, 739 61 Třinec 1
- Rostislav Čompa, Ropice č.p. 228, 739 61 Třinec 1
- Monika Hučalová, Ropice č.p. 228, 739 61 Třinec 1.

Stavební úřad vzhledem k rozsahu námitek upravil jejich znění v následujícím textu tak, aby je zestručnil a zároveň byl zachován jejich věcný obsah.

Výše uvedení účastníci řízení ve svých námitkách uvádějí nesouhlas s vydáním povolení výjimky z těchto důvodů:

1. Nebude dodrženo ochranné pásmo vedení VN dle zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů vůči stávajícím rodinným domům a stavbám v blízkosti vedení, což může vést k nedodržení hygienických limitů, k ovlivnění života a zdraví osob, zvýšení hluku z důvodu navýšení kapacity VN oproti původnímu vedení.
2. Znehodnocení pozemků a škody na majetku (vzrostlá zeleň, upravené pozemky využívané k rekreaci), ke kterému mají majitelé citovou vazbu, čímž může dojít i k psychické újmě.
3. Rušení signálu telekomunikačních, rádiových, televizních a mobilních sítí, ke kterému dochází již nyní a provedením nového vedení se znásobí.
4. Znehodnocení estetiky životního prostředí.
5. Navrhované vedení je možno vést v jiné trase, a to mimo zastavěné území obce, což doložili zákresem v kopii katastrální mapy.

Dále účastníci řízení v rámci podaných námitek požádali, aby veškerá další vyjádření MěÚ Třinec, odboru SŘaÚP týkající se navrhované stavby, byla účastníkům řízení doručována písemně do vlastních rukou, nikoli pouze vyvěšením na úřední desce. Tomuto požadavku stavební úřad nevyhověl, neboť se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, kde je doručování písemností upraveno v § 144 odst. 6 správního řádu, dle kterého lze v řízení s velkým počtem účastníků řízení doručovat písemnosti veřejnou vyhláškou. V případě, že by stavební úřad doručoval písemnosti do vlastních rukou pouze některým účastníkům řízení, kteří o to požádali ve svých námitkách, došlo by k porušení zásady rovnosti účastníků řízení.

Co se týká ostatních námitek účastníků řízení, stavební úřad v tomto rozhodnutí tyto námitky nevyhodnocoval, neboť výsledkem správního řízení je zamítnutí žádosti o povolení výjimky, což má za následek skutečnost, že účastníkům řízení nemohou vzniknout újmy, které ve svých námitkách uvádějí. Z těchto důvodů považoval stavební úřad vyhodnocování námitek za bezpředmětné.

Ze stejných důvodů se stavební úřad nezabýval skutečností, že námitky byly podepsány Janem Hartmannem a p. Adamčíkovou, kteří nejsou účastníky řízení, ani se na stavební úřad neobrátili s žádostí o zahrnutí do okruhu účastníků řízení.

Skutečnosti, které vedly stavební úřad k zamítnutí žádosti o povolení výjimky, jsou v tomto rozhodnutí následně popsány.

V rámci řízení se stavební úřad podrobně zabýval důvody, kterými žadatel v podané žádosti odůvodňuje svůj požadavek na povolení výjimky. Jako důvody bránící vést navrhované vedení VN v zemi v souladu s § 24 odst. 1 vyhl. č. 501/2006, uvádí stavebník následující skutečnosti:

- A) Stávající vedení VN 06 Ropice – Střítež – Nošovice je uvedeno v územně plánovací dokumentaci jako venkovní (v textové i grafické části ÚP). Navrhovaným technickým řešením rekonstrukce bude dodržen koridor vedení dle ÚP i charakter původního vedení. Dojde ke snížení ochranného pásma z 10 m od krajního vodiče na 7 m od krajního vodiče.
- B) Předmětné vedení VN je hlavním napájecím vedením sloužící pro napájení obcí v trase vedení a nově zřizovaných průmyslových zón v dané oblasti Ropice – Nošovice. Z důvodu zajištění minimálního omezení nedodávek el. energie do dané oblasti a minimalizace doby nedodávek je realizace obnovy venkovním vedením VN na stožárech nejvýhodnějším řešením pro zajištění nepřetržitého napájení obcí v dané lokalitě.
- C) Pokud by dané vedení bylo nutné v zastavěné části obce do země, bylo by nutné řešit realizaci dalších souvisejících investic (finančně i majetkoprávně) a to konkrétně napojení stávajících provozovaných odboček – venkovních přípojek VN 22 kV, které z tohoto hlavního propojovacího venkovního vedení odbočují.
- D) Stávající vedení procházející zastavěnou částí obce bylo historicky navrženo tak, aby se minimalizovalo omezení vlastnických práv majitelů nemovitostí a tak, aby bylo možné pokrýt požadavky žadatelů na zajištění příkonu pro napájení stávajících i nových odběratelů el. energie. Z pohledu urbanistického historicky došlo ke změnám ve stanovení zastavitelné části obce dle ÚPD s ohledem na její rozvoj a tudíž i k navýšení požadavků na zajištění napojení těchto územních celků na distribuční soustavu.
- E) Realizací stavebních úprav stávajícího venkovního vedení VN 22 kV zdvojením počtu vodičů ve stávající trase dojde z pohledu omezení a dotčení vlastnických práv majitelů k menšímu rozsahu omezení a minimalizace škod na jejich nemovitostech. S ohledem na nezbytnou nutnost dodržení linie tohoto distribučního vedení (koridoru) dle platné ÚPD by v mnoha případech nebylo možné i s ohledem na specifické terénní úpravy, které provedli majitelé dotčených nemovitostí.
- F) Od 1.8.2014 při dodržování kritéria (n-1) bude do doby zdvojení předmětného vedení omezováno povolování připojování odběrů.

Stavební úřad po posouzení uvedených důvodů dospěl k závěru, že tyto neobjasňují dostatečně, proč nelze předmětnou stavbu provést jiným způsobem, a že tedy žadatel dostatečně neprokázal jaké závažné územně technické nebo stavebně technické důvody brání uložení předmětného vedení VN v zemi. K jednotlivým důvodům žadatele stavební úřad uvádí:

Ad A) Předmětná stavba se nachází na území obce Střítež a Ropice.

Územní plán obce Střítež byl schválen Zastupitelstvem obce Střítež dne 22.03.2006 s nabytím účinnosti dne 07.04.2006 a následně změněn Územním plánem obce Střítež – změna č. 1 vydaný Zastupitelstvem obce Střítež dne 29.07.2009 Opatřením obecné povahy č. 1/2009 s nabytím účinnosti dne 19.08.2009 a Územním plánem obce Střítež – změna č. 2 vydaným Zastupitelstvem obce Střítež dne 11.06.2014 Opatřením obecné povahy č. 1/2014 s nabytím účinnosti dne 08.07.2014.

Územní plán Ropice byl vydán Zastupitelstvem obce Ropice dne 02.02.2015 Opatřením obecné povahy č. 1/2015 s nabytím účinnosti dne 18.02.2015.

U obou těchto územních plánů, v zónách, kterými tato stavba prochází, je přípustná výstavba veřejné technické infrastruktury, a to jak v zastavěném území, tak i v zastavitelných plochách. V nezastavěném území je umístování veřejné infrastruktury možné dle § 18 odst. 5 stavebního zákona.

V obou citovaných územních plánech je předmětné vedení VN uváděno jako stávající stavba s možností rekonstrukce, nikoliv jako návrh nové stavby vedení VN. Územní plány těchto obcí nepředepisují nutnost či povinnost vést toto vedení jako vedení venkovní (vzdušné) bez možnosti uložení v zemi. Toto zdůvodnění žadatele, stejně jako skutečnost, že dojde ke snížení ochranného pásma, nepovažuje stavební úřad za závažný důvod, který by bránil uložení vedení VN v zemi.

Ad B) Žadatel uvádí, že z důvodu minimálního omezení dodávek el. energie do dané oblasti a minimalizace doby nedodávek je realizace obnovy venkovním vedením VN na stožárech nejvýhodnějším řešením pro nepřetržité napájení dané lokality el. energií. Dle názoru stavebního úřadu se rovněž nejedná o skutečnosti, které by vylučovaly možnost vést vedení VN v zemi. Stavebník dostatečně neprokázal a neodůvodnil, proč by mělo být zřízení vzdušného vedení VN pro zajištění nepřetržitých dodávek elektřiny příznivější, než vedení v zemi, ani neuvedl důvody, proč by provedením zemního vedení VN nebylo možno zajistit dodávky el. energie ve stejné míře jako vzdušným vedením.

Ad C) Žadatel uvádí, že pokud by dané vedení bylo nutné v zastavěné části obce uložit do země, bylo by nutné řešit realizaci dalších souvisejících investic (finančně i majetkoprávně) a to konkrétně napojení stávajících provozovaných odboček – venkovních přípojek VN 22 kV, které z tohoto hlavního propojovacího venkovního vedení odbočují. Žadatel však neuvádí, jaké závažné stavebně technické důvody brání tomu, aby stávající odbočky vedení VN byly napojeny na vedení VN uložené v zemi. Finanční a majetkoprávní náročnost nelze brát jako důvody prokazující nemožnost provedení zemního vedení VN, neboť řešení, které je nejvhodnější pro žadatele, nelze upřednostňovat před požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., protože pak by tato vyhláška ztratila svůj účel.

Ad D) Žadatel konstatuje, že z pohledu urbanistického došlo historicky ke změnám ve stanovení zastavitelné části obce dle ÚPD s ohledem na její rozvoj a tudíž i k navýšení požadavků na zajištění napojení těchto územních celků na distribuční soustavu. Dle názoru stavebního úřadu tímto žadatel zdůvodňuje nutnost provedení vlastní rekonstrukce vedení VN pro pokrytí zvýšených požadavků, neuvádí však, proč by navýšení požadavků na připojení k distribuční soustavě nemohlo být uspokojeno provedením zemního vedení VN, nikoli vzdušného.

Ad E) Dle žadatele realizací stavebních úprav stávajícího venkovního vedení VN 22 kV zdvojením počtu vodičů ve stávající trase vzdušným vedením dojde z pohledu omezení a dotčení vlastnických práv majitelů nemovitostí k menšímu rozsahu omezení a minimalizace škod na těchto jejich nemovitostech. Stavební úřad má však za to, že vzhledem k podaným námitkám převážně většiny vlastníků dotčených nemovitostí, kteří nesouhlasí s povolením výjimky a tedy upřednostňují provedení zemního vedení, nevyvstaly v tomto směru překážky, které by bránily uložit vedení VN v zemi.

Ad F) Žadatel uvádí, že od 1.8.2014 při dodržování kritéria (n-1) bude do doby zdvojení předmětného vedení, tedy do provedení rekonstrukce, omezováno povolování připojování odběrů. Stavební úřad považuje tuto skutečnost za pouhé konstatování následků, které mohou nastat do doby než bude provedena realizace stavby, nikoliv však za závažný důvod prokazující nemožnost vést toto vedení v zemi. Dále k tomuto stavební úřad doplňuje, že v řízení o povolení výjimky není řešena otázka, zda bude vedení VN (resp. jeho zdvojení) realizováno či nikoli, nýbrž je posuzována otázka, zda bude předmětné vedení uloženo v zemi, nebo provedeno vzdušným vedením.

Na základě výše uvedeného posouzení důvodů žadatele a na základě podaných námitek účastníků řízení dospěl stavební úřad k závěru, že žadatel dostatečně neprokázal, že realizace záměru není bez udělení výjimky možná a že by využil všechny možnosti, aby splnil požadavky vyhl. č. 501/2006 Sb. bez povolení výjimky, a proto dne 7.1.2015 vyzval žadatele, aby do 60 dnů od doručení výzvy uvedl, jaká opatření uvedl, aby řešením podle povolené výjimky bylo dosaženo účelu sledovaného obecnými technickými požadavky a aby prokázal, že byly využity všechny možnosti k tomu, aby realizace stavby splňovala požadavky vyhlášky 501/2006 Sb. Současně stavební úřad v této výzvě žadatele vyzval k doložení vyjádření k podaným námitkám účastníků řízení a zároveň řízení usnesením přerušil.

Dne 16.3.2015 zaslal žadatel stavebnímu úřadu „Doplnění žádosti o povolení výjimky z obecných požadavků dle § 169 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb.“, ve kterém uvádí, že má za to, že požadavek stavebního úřadu na doplnění žádosti byl splněn již při podání žádosti o udělení výjimky. Jako důvody pro udělení výjimky a zřízení vzdušného vedení opětovně uvádí, že navrhované řešení je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, dle které nemá žadatel možnost navrhnout jinou trasu, než která je dána platnou ÚPD (tedy stávající koridor), a že dojde ke snížení omezení dotčených nemovitostí ochranným pásmem.

Ve svém doplnění žádosti ze dne 16.3.2015 žadatel rovněž uvedl, že „v souladu s ustanovením zák. č. 458/2000 Sb. má provozovatel distribuční soustavy právo dle znění § 25 odst. 3 písm. e) zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umisťovat na nich vedení.“ K tomuto stavební úřad uvádí, že právo žadatele zřídit či provozovat zařízení distribuční soustavy na cizích nemovitostech a přetínat tyto nemovitosti vodiči není zamítnutím výjimky z vyhl. č. 501/2006 Sb. nijak ovlivněno. Citované ustanovení neukládá způsob, jakým lze cizí nemovitosti přetínat (zda zemním či vzdušným vedením), či jaká vedení lze na cizích nemovitostech umisťovat. Rozhodnutí o zamítnutí žádosti o povolení výjimky tedy nemá za následek zamítnutí či znemožnění přetínání cizích nemovitostí vodiči nebo znemožnění umístění vedení VN na těchto nemovitostech, ale pouze ukládá, že toto přetínání nelze provést vzdušným vedením. V řízení o povolení výjimky není řešena otázka vlastního umístění stavby na cizích nemovitostech, ale otázka případného dodržení či nedodržení § 24 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb., tedy otázka, zda bude vedení VN uloženo v zemi v souladu s tímto ustanovením, nebo zda bude povolena výjimka pro provedení vzdušného vedení.

K doplněným důvodům ze dne 16.3.2015, které se týkaly souladu s ÚPD a snížení ochranného pásma stavební úřad uvádí, že tyto již byly uvedeny při podání žádosti o povolení výjimky, proto je zde stavební úřad znovu neodůvodňuje, neboť se jimi zabýval na str. 5 tohoto rozhodnutí v bodu Ad A), kde podrobněji popisuje, proč tyto důvody považuje za nedostatečné pro udělení výjimky. V této souvislosti stavební úřad ještě doplňuje, že v průběhu řízení o povolení výjimky došlo ke změně Územního plánu obce Ropice. V předložené dokumentaci pro povolení výjimky uvádí žadatel soulad s původním, tehdy platným územním plánem (schválen Zastupitelstvem obce Ropice dne 10.10.2002 a vydán Obecně závaznou vyhláškou č. 1/2002 s nabytím účinnosti dne 28.10.2002 a následně změněn Územním plánem obce Ropice – změna č.1 schválený Zastupitelstvem obce Ropice dne 26.6.2006 a vydán Obecně závaznou vyhláškou č. 1/2006 s nabytím účinnosti dne 11.7.2006, Územním plánem obce Ropice – změna č.2 vydaný Zastupitelstvem obce Ropice dne 17.9.2008 Opatřením obecné povahy s nabytím účinnosti dne 9.10.2008). Stavební úřad v tomto rozhodnutí posuzoval stavbu z hlediska nového Územního plánu Ropice, který nabyt účinnosti dne 18.2.2015 (dále jen „nový ÚP“), nicméně změna územního plánu neměla na rozhodnutí stavebního úřadu zásadní vliv, neboť jak v novém, tak i původním ÚP je předmětné vedení VN uváděno jako stávající stavba s možností rekonstrukce, nikoliv jako návrh stavby nového vedení VN, a není zde předepsána povinnost zachovat vzdušné vedení.

V novém ÚP obce Ropice účinném od 18.2.2015 došlo k menším změnám v rozsahu zastavěného území obce Ropice oproti původnímu územnímu plánu, který byl platný v době podání žádosti o povolení výjimky. Stavební úřad již však nepožadoval po stavebníkovi úpravu dokumentace, tzn. zakreslení zastavěného území obce Ropice dle nového územního plánu, neboť zjistil skutečnosti, které jsou výše popsány a které znemožňují žádosti o povolení výjimky vyhovět (stavebník neprokázal odůvodněnost svého požadavku na povolení výjimky). Stavební úřad tak postupoval v souladu s § 51 odst. 3 správního řádu, ze kterého vyplývá, že je-li v souladu s požadavky § 3 správního řádu zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí stavební úřad další dokazování a žádost zamítne.

Na základě všech výše uvedených skutečností dospěl stavební úřad k závěru, že předložené žádosti nelze vyhovět a žádost o povolení výjimky zamítl. K důvodům, které vedly stavební úřad k tomuto závěru lze doplnit, že na udělení výjimky není právní nárok a lze ji povolit pouze v odůvodněných případech, kdy z vážných územně technických nebo stavebně technických důvodů není možné dodržet technický požadavek předepsaný vyhláškou č. 501/2006 Sb. Zároveň však musí být dodrženy předpoklady dané ustanovením § 169 odst. 2 stavebního

zákona. Jedním z těchto předpokladů je umožnění povolení výjimky prováděcím právním předpisem, čímž se stavební úřad zabýval již na str. 2 tohoto rozhodnutí. Dalším předpokladem je to, že povolením výjimky nesmí být ohrožena bezpečnost, ochrana zdraví a života osob. Co se týká tohoto předpokladu, dospěl stavební úřad k závěru, že je rovněž splněn, neboť součástí spisového materiálu pro povolení výjimky je souhlasné stanovisko Krajské hygienické stanice MSK ze dne 28.8.2014 z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z toho stanoviska vyplývá, že předložená dokumentace pro povolení výjimky garantuje, že předmětné vedení VN v dané lokalitě bude provozováno v souladu s citovaným zákonem a nepředstavuje žádné zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Stavební úřad je však povinen kromě výše uvedených předpokladů vyplývajících z ust. § 169 odst. 2 stavebního zákona, zabývat se i ostatními předpoklady pro povolení výjimky, přičemž základním z nich je úplná žádost včetně příloh, které dokazují soulad navrženého řešení s právními předpisy. Tato žádost by měla obsahovat mj. skutečnosti, jaká opatření žadatel učinil, aby řešením podle povolení výjimky bylo dosaženo účelu sledovaného obecnými technickými požadavky a zároveň by měl žadatel prokázat odůvodněnost svého požadavku a skutečnost, že využil všechny možnosti k tomu, aby realizace výjimky splňovala požadavky vyhl. č. 501/2006 Sb. bez udělení výjimky. Jelikož žádost tyto náležitosti neobsahovala, byl žadatel vyzván k doplnění, jak již bylo v tomto rozhodnutí uvedeno. Stavební úřad však i po doplnění žádosti dospěl k závěru, že tento předpoklad nebyl splněn, neboť toto doplnění bylo nedostačující. Žadatel v průběhu řízení nijak neprokázal, že by navrhované vedení VN nebylo možno vést v zemi, případně jaké závažné územně technické či stavebně technické důvody tomu brání. Rovněž neuvedl žádná opatření, která učinil, aby řešením podle povolené výjimky bylo dosaženo účelu sledovaného obecnými technickými požadavky, ani neprokázal, že realizace záměru není bez povolení výjimky možná a že by využil všechny možnosti k tomu, aby záměr splňoval požadavky vyhlášky č. 501/2006Sb. bez povolení výjimky. Důvody, které žadatel popsal, nepovažoval stavební úřad za dostatečné ani prokazující nemožnost jiného uložení předmětného vedení pod zem. Stavební úřad tedy na základě výsledků provedeného řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Před vydáním tohoto rozhodnutí stavební úřad zjistil, že některé dotčené pozemky, které byly uvedeny v žádosti o povolení výjimky a rovněž v oznámení o zahájení řízení o povolení výjimky, již nejsou evidovány v katastru nemovitostí, a to v důsledku provedených pozemkových úprav. Jedná se o pozemky p.č. 1665, 1626/2, 1622/1, 1626/1, 1941, 1626/3 a 1159/1 v k.ú. Ropice. Stavební úřad porovnáním doložené situace stavby a trasy vedení VN s novým stavem v katastru nemovitostí zjistil, že uvedené pozemky dotčené stavbou v úseku, kde došlo k pozemkovým změnám, jsou nyní v katastru nemovitostí vedeny pod parcelními čísly 2943, 2944, 2945, 2930, 3291, 2931, 2905, 2906, 2786 v k.ú. Ropice, přičemž vlastnictví těchto pozemků zůstalo beze změn. Tyto změny v katastru nemovitostí neměly tedy vliv na okruh účastníků řízení ani na výsledek správního řízení. Vzhledem k tomu, že v průběhu řízení stavební úřad zjistil skutečnosti, které znemožnily žádosti vyhovět a vedly k zamítnutí žádosti, nevyžadoval stavební úřad po stavebníkovi úpravu dokumentace a uvedl ve výroku rozhodnutí již nová parcelní čísla předmětných pozemků. Stavební úřad tak postupoval v souladu s § 51 odst. 3 správního řádu, kdy po zjištění skutečností znemožňujících žádosti vyhovět, které jsou výše popsány v tomto rozhodnutí, neprováděl další dokazování a žádost zamítnul. Zároveň stavební úřad do spisového materiálu doplnil výpisy z katastru nemovitostí pro nově uváděné pozemky a snímek katastrální mapy úseku, kterého se pozemkové změny dotkly, s vyznačením původních i nových parcel, přičemž se zabýval pouze pozemky v zastavěném území, neboť řízení o povolení výjimky se týká pouze zastavěného území obce.

Dle § 36 odst. 3 správního řádu byla účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k novým podkladům rozhodnutí, a to ve lhůtě do 5 pracovních dnů od doručení této písemnosti. Účastníci řízení této možnosti nevyužili.

Podle § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Vedle žadatele, kterým je ČEZ Distribuce, a. s., jsou dalšími účastníky řízení: Miroslav Kloda, Vladislav Konderla, Beata Konderlová, Ambrož Kozubek, Stanislav Kozubek, Edvard Staroň, Jan Josiek, Jarmila Cencialová, Ervín Kaleta, Bronislava Kaletová,

Eva Sehnalová, Jan Franek, Ivona Počarovská, Pavlína Ženčuchová, Rostislav Čompa, Monika Hučalová, Jiřina Špičáková, Petra Raszková, Miroslav Adamčík, Jiří Smagovič, Marie Smagovičová, Denisa Škrobová, Marian Ramik, Zdeněk Kohut, Anna Kohutová, Mgr. František Valášek, Emilie Veselá, Jaromír Veselý, Karel Kloda, Pavla Wantuloková, Tomáš Studýnka, Ivana Studýnková, Radim Revenda, Beata Revendová, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Jan Sabela, Dagmar Macurová, Dagmar Štěpničková, Jan Kostka, Petr Kmoníček, Marie Kmoníčková, Ing. Libor Muras, František Špičák, Jiřina Špičáková, Jiří Martiniak, Václav Martiniak, Jiří Martiniak, Veronika Martiniaková, Lenka Zahradníková, Adam Zientek, David Čmiel, Marcela Křížánková, Josef Kloda, Ing. Renata Klodová, Obec Ropice, Pavla Wantuloková, Ing. Hynek Milata, Ing. Jana Milatová, Stanislav Zientek, Ing. Marie Zientková, Yvona Murasová, Ing. Jindřich Šancer, Věra Šancerová, Jan Šajtar, Jana Tomašková, Patrik Kubiczek, Halina Mertová, Petr Merta, Anna Stryjová

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Ing. Věra Pindurová
vedoucí odboru SŘ a ÚP

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce **Městského úřadu Třinec**, který písemnost doručuje. Po stejnou dobu bude písemnost zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou. Současně bude tato písemnost vyvěšena na úřední desce **Obecního úřadu Ropice a Obecního úřadu Střítež**, kde bude rovněž zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Zde toto vyvěšení nemá účinky doručení, na které je v řízení vázáno počítání lhůt.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení na úřední desce a současně zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup.

Obdrží:**účastníci řízení**doručení do vlastních rukou:

1. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
2. MONTPROJEKT, a.s., IDDS: fgdetem

doručení veřejnou vyhláškou (dle § 144 odst. 6 správního řádu):

3. Miroslav Kloda, Ropice č.p. 374, 739 61 Třinec 1
4. Vladislav Konderla, Střítež č.p. 31, 739 59 Střítež u Českého Těšína
5. Beata Konderlová, Střítež č.p. 31, 739 59 Střítež u Českého Těšína
6. Ambrož Kozubek, Střítež č.p. 31, 739 59 Střítež u Českého Těšína
7. Stanislav Kozubek, Střítež č.p. 240, 739 59 Střítež u Českého Těšína
8. Edvard Staroň, Ropice č.p. 290, 739 61 Třinec 1
9. Jan Josiek, Ropice č.p. 64, 739 61 Třinec 1
10. Jarmila Cencialová, Ropice č.p. 251, 739 61 Třinec 1
11. Ervín Kaleta, Ropice č.p. 239, 739 61 Třinec 1
12. Bronislava Kaletová, Ropice č.p. 239, 739 61 Třinec 1
13. Eva Sehnalová, Ropice č.p. 234, 739 61 Třinec 1
14. Jan Franek, Ropice č.p. 231, 739 61 Třinec 1
15. Ivona Počarovská, Ropice č.p. 235, 739 61 Třinec 1
16. Pavlína Ženčuchová, Vendryně č.p. 925, 739 94 Vendryně
17. Rostislav Čompa, Ropice č.p. 228, 739 61 Třinec 1
18. Monika Hučalová, Ropice č.p. 228, 739 61 Třinec 1
19. Jiřina Špičáková, Masarykovo náměstí č.p. 431/7, 742 21 Kopřivnice 1
20. Petra Raszková, Nebory č.p. 301, 739 61 Třinec 1
21. Miroslav Adamčík, Ropice č.p. 237, 739 61 Třinec 1
22. Jiří Smagovič, Ropice č.p. 172, 739 61 Třinec 1
23. Marie Smagovičová, Ropice č.p. 172, 739 61 Třinec 1
24. Denisa Škrobová, Ropice č.p. 187, 739 61 Třinec 1
25. Marian Ramik, Ropice č.p. 227, 739 61 Třinec 1
26. Zdeněk Kohut, Ropice č.p. 281, 739 61 Třinec 1
27. Anna Kohutová, Ropice č.p. 281, 739 61 Třinec 1
28. Mgr. František Valášek, Ropice č.p. 281, 739 61 Třinec 1
29. Emilie Veselá, Ropice č.p. 352, 739 61 Třinec 1
30. Jaromír Veselý, Ropice č.p. 352, 739 61 Třinec 1
31. Karel Kloda, Ropice č.p. 355, 739 61 Třinec 1
32. Pavla Wantuloková, Ropice č.p. 16, 739 61 Třinec 1
33. Tomáš Studýnka, Ropice č.p. 268, 739 61 Třinec 1
34. Ivana Studýnková, Ropice č.p. 268, 739 61 Třinec 1
35. Radim Revenda, Ropice č.p. 65, 739 61 Třinec 1
36. Beata Revendová, Ropice č.p. 65, 739 61 Třinec 1
37. Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz
38. Jan Sabela, Ropice č.p. 330, 739 61 Třinec 1
39. Dagmar Macurová, Smilovice č.p. 251, 739 55 Smilovice u Třince
40. Dagmar Štěpničková, Ropice č.p. 240, 739 61 Třinec 1
41. Jan Kostka, Ropice č.p. 240, 739 61 Třinec 1
42. Petr Kmoníček, Erbenova č.p. 799, Staré Město, 739 61 Třinec 1
43. Marie Kmoníčková, Erbenova č.p. 799, Staré Město, 739 61 Třinec 1
44. Ing. Libor Muras, Ropice č.p. 364, 739 61 Třinec 1
45. František Špičák, Masarykovo náměstí č.p. 431/7, 742 21 Kopřivnice 1
46. Jiřina Špičáková, Masarykovo náměstí č.p. 431/7, 742 21 Kopřivnice 1
47. Jiří Martiniak, Ropice č.p. 405, 739 61 Třinec 1
48. Václav Martiniak, Ropice č.p. 408, 739 61 Třinec 1
49. Jiří Martiniak, Ropice č.p. 405, 739 61 Třinec 1
50. Veronika Martiniaková, Ropice č.p. 405, 739 61 Třinec 1
51. Lenka Zahradníková, Ropice č.p. 449, 739 56 Ropice

52. Adam Zientek, Ropice č.p. 253, 739 61 Třinec 1
53. David Čmiel, Úvoz č.p. 1405/13, 737 01 Český Těšín 1
54. Marcela Křížánková, Ropice č.p. 459, 739 61 Třinec 1
55. Josef Kloda, Ropice č.p. 184, 739 61 Třinec 1
56. Ing. Renata Klodová, Ropice č.p. 184, 739 61 Třinec 1
57. Obec Ropice, IDDS: q7hbih2
58. Pavla Wantuloková, Ropice č.p. 16, 739 61 Třinec 1
59. Ing. Hynek Milata, Ropice č.p. 365, 739 61 Třinec 1
60. Ing. Jana Milatová, Ropice č.p. 365, 739 61 Třinec 1
61. Stanislav Zientek, Ropice č.p. 253, 739 61 Třinec 1
62. Ing. Marie Zientková, Ropice č.p. 253, 739 61 Třinec 1
63. Yvona Murasová, Ropice č.p. 364, 739 61 Třinec 1
64. Ing. Jindřich Šancer, Ropice č.p. 293, 739 61 Třinec 1
65. Věra Šancerová, Ropice č.p. 293, 739 61 Třinec 1
66. Jan Šajtar, Ropice č.p. 442, 739 61 Třinec 1
67. Jana Tomašková, Ropice č.p. 442, 739 61 Třinec 1
68. Patrik Kubiczek, Eduarda Urxe č.p. 283/5, Město, 736 01 Havířov 1
69. Halina Mertová, Ropice č.p. 238, 739 61 Třinec 1
70. Petr Merta, Ropice č.p. 238, 739 61 Třinec 1
71. Anna Stryjová, Střítež č.p. 52, 739 59 Střítež u Českého Těšína

dotčené orgány

72. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Frýdek-Místek, IDDS: w8pai4f
73. Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství, Jablunkovská č.p. 160, Staré Město, 739 61 Třinec 1
74. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy, IDDS: 8x6bxsd
75. Obecní úřad Ropice, IDDS: q7hbih2

na vědomí

76. Obec Střítež, IDDS: zkqb4rp
77. Obecní úřad Střítež, IDDS: zkqb4rp